

el OA son absolutamente necesarios para que las publicaciones en abierto puedan llevarse a cabo bajo un esquema de financiación equilibrado y justo para todos. Dicho de otro modo, el apoyo al *open access* implica no solo la firma de declaraciones internacionales sino también:

- participación en proyectos internacionales como el que aquí se revisa;
- establecimiento de medidas activas y modernas en relación al libro académico;
- revisión de las funciones de las bibliotecas que permitan adentrarse en este terreno de la publicación;
- adecuada consideración de los nuevos modelos de publicación en la política científica.

---

**“El OA no tiene por qué representar una amenaza a las editoriales que tradicionalmente han vendido libros y pueden adoptar un papel más activo en el compromiso de abrir el conocimiento científico a la sociedad”**

---

Quedan por resolver algunas cuestiones, como apunta el informe, y una de ellas es encajar en este modelo las propuestas de edición en abierto de los editores OA no comerciales. Pero el proyecto continúa con una segunda fase en 2016, en la que nuevamente se invita a las bibliotecas académicas de todo el mundo (¡también las españolas!) a participar en esta apertura del conocimiento.  
<http://www.knowledgetunlatched.org>

#### Bibliografía

**Björk, Bo-Christer; Solomon, David** (2014). *Developing an effective market for open access article processing charges*. Final report, pp. 24-26.  
<https://goo.gl/qxtQdH>

---

**Montgomery, Lucy** (2014). “Knowledge Unlatched: A global library consortium model for funding open access scholarly books”. *Cultural science*, v. 7, n. 2, pp. 1-66.  
<http://cultural-science.org/journal/index.php/culturalscience/article/view/96>

---

Nota original en *Blok de BiD*:  
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/673>

\* \* \*

## Las monografías también merecen estar en acceso abierto

**Ernest Abadal**

*Universitat de Barcelona*  
*Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual*  
[abadal@ub.edu](mailto:abadal@ub.edu)

**Abadal, Ernest** (2017). “Las monografías también merecen estar en acceso abierto”. *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 258-260.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.47>

Publicado en *Blok de BiD* el 18 de mayo de 2016



Hasta ahora, en el contexto del acceso abierto a la ciencia, la mayor parte de los esfuerzos han sido dirigidos hacia las revistas científicas y esto ha permitido conseguir unos importantes progresos en lo que se refiere al cambio de modelo. Por su parte, las monografías

—el tipo de documento científico más valorado, utilizado y citado por los académicos de humanidades y ciencias sociales— han sufrido un cierto olvido o desinterés y se encuentran muy alejadas de los datos cuantitativos de las revistas con respecto al acceso abierto.

El informe que reseñamos trata precisamente de esta cuestión ya que contiene los resultados del proyecto de investigación *OAPEN-UK*, que durante cinco años ha estudiado las vías de publicación de monografías de ciencias humanas y sociales en acceso abierto.

Este proyecto se inició en octubre de 2010 y ha sido financiado por el *JISC* y por el *Arts & Humanities Research Council (AHRC)*, ambos de Reino Unido. Su objetivo fue analizar los efectos que puede tener la transición de las monografías hacia el acceso abierto en las ventas, los usos, las editoriales, etc. Por otra parte, el proyecto también quería entender las prácticas, los procesos, las políticas y los comportamientos que había que modificar para difundir las monografías en acceso abierto. Por ello, trabajaron con los agentes implicados (investigadores, instituciones, bibliotecarios, editores, agregadores, sociedades científicas y agencias de financiación) con entrevistas y estudios de caso que les permitieron recoger información sobre las actitudes y percepciones relacionadas con la transición hacia la publicación de libros en acceso abierto.



El informe contiene el resumen de todos los trabajos y estudios que se han llevado a cabo en estos cinco años y está estructurado en tres grandes apartados, terminando con una selección de lecciones aprendidas y algunas recomendaciones.

### Primera parte

Está dedicada a las actitudes y percepciones de los cinco grandes agentes implicados (investigadores, editores, sociedades científicas, financiadores y universidades), que han sido recogidas mediante entrevistas. Podemos destacar algunas de sus opiniones:

- El 95% de los investigadores en humanidades y un 72% de los de ciencias sociales consideran importante publicar monografías. Se encuentra mayor coincidencia en la importancia que dan a poder acceder a las monografías (el 98% en humanidades y el 89% en sociales).
- Los autores no se fijan demasiado en las condiciones estipuladas en los contratos editoriales. En cuanto a las licencias de sus obras, prefieren las más restrictivas (CC-by-nc, un 79%) a las más abiertas (CC-by, un 19%).
- El 82% de los bibliotecarios apoyaría la creación de un repositorio centralizado de libros OA. Su visión sobre la facilidad de implementar la vía verde y la dorada en los libros es más bien pesimista, en especial si la comparamos con las perspectivas para las revistas. Para ellos, la facilidad para poner en marcha la vía dorada en monografías es del 3% (respecto del 11% en las revistas) y el almacenamiento en repositorios o vía verde del 10% (23% en revistas).

- Los editores dan apoyo al acceso abierto en monografías, pero no saben cómo encajarlo en su modelo de negocio. Aunque son sectores diferentes, piensan en un sistema similar a los APC (pago de los costes de edición) de las revistas.

### Segunda parte

Describe las técnicas, políticas y procesos que se llevan a cabo en la cadena de publicación de un libro y analiza los cambios que se producirían si se avanzara en el modelo de acceso abierto. Como ya se ha indicado antes, es ampliamente compartida la necesidad de instaurar un pago de los costes de edición (las APC de las revistas). Esta sección está organizada siguiendo los procesos editoriales relacionados con la publicación de una monografía: selección del editor, apoyo editorial, marketing y promoción, preservación, localización y accesibilidad, estrategia, etc. Se incluyen algunas consideraciones sobre las preferencias de los autores en las diversas fases mencionadas. Algunas ideas que se indican:

- el modelo de edición (sea OA o comercial) no debe afectar ni hacer variar el trabajo editorial;
- el autor debe poder seleccionar editor y modelo de publicación;
- se debe mantener el alto nivel en las actividades de marketing y promoción (aunque se le dé otro enfoque).

### Tercera parte

Se dedica a los modelos de negocio. En este contexto, una idea repetida por todos los agentes (autores, editores, instituciones, etc.) es que las monografías en acceso abierto deben mantener la misma calidad editorial que existe en estos momentos. También se indica que una buena parte de los autores todavía demandan una versión impresa de sus libros. Esta parte del informe quizás no detalla suficientemente bien las opciones de negocio que se abren en este nuevo escenario. En cambio, dentro del mismo proyecto, se elaboró una guía que es mucho más clara y recomendable (Ellen; Milloy; Stone, 2015) y que vale la pena mirar con detenimiento.

El informe tiene algunas partes quizá poco aclaratorias, porque existe la dificultad de resumir y agrupar en un sólo documento los numerosos estudios que se han llevado a cabo en el marco del proyecto. De todos modos, OAPEN-UK ha generado una gran cantidad de documentación que vale la pena recorrer para conocer a fondo la situación de las monografías en acceso abierto, un ámbito que no se puede dejar de lado y al que se le han dedicado, hasta ahora, muy pocos esfuerzos y recursos.

## Bibliografía

**Collins, Ellen; Milloy, Caren; Stone, Graham** (2015). *Guide to open access monograph publishing for arts, humanities and social science researchers*. [London]: OAPEN-UK; AHRC; JISC.  
<http://oapen-uk.jiscebooks.org/files/2015/07/Guide-to-open-access-monograph-publishing-for-researchers-final.pdf>

**Collins, Ellen; Milloy, Caren** (2016). *OAPEN-UK final report: a five-year study into open access monograph publishing in the humanities and social sciences*. London: Arts and Humanities Research Council: OAPEN-UK.  
<http://oapen-uk.jiscebooks.org/finalreport>

Nota original en *Blok de BiD*.  
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/704>

\* \* \*

## El camino hacia el acceso abierto, ¿en qué punto estamos?

**Ángel Borrego**

*Universitat de Barcelona*  
*Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual*  
[borrego@ub.edu](mailto:borrego@ub.edu)

**Borrego, Ángel** (2017). "El camino hacia el acceso abierto, ¿en qué punto estamos?". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 260-261.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.48>

Publicado en *Blok de BiD* el 1 de junio de 2016



Desde la publicación en 2012 del *Informe Finch*, son ya varias las ocasiones en las que el *blok de BiD* se ha hecho eco de trabajos que analizan el grado de implementación de sus recomendaciones.  
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/search/nodelfinch>

El estudio que ahora reseñamos describe el panorama del acceso abierto en el Reino Unido en agosto de 2015, tres años después de la publicación del *Informe Finch*, utilizando indicadores de cinco tipos:

- opciones de acceso abierto disponibles para los autores: número de revistas en acceso abierto existentes, costes de edición (*article processing charges* o APC), licencias, etc.;
- disponibilidad de los artículos: proporción de textos en acceso abierto respecto al total de publicados;
- uso de los artículos en acceso abierto: comparado con el de aquellos que requieren suscripción;
- efectos económicos sobre las universidades: que han de pagar suscripciones y APC;
- efectos económicos sobre las sociedades científicas que editan revistas.

Los resultados del trabajo muestran que las opciones para publicar en acceso abierto son amplias: dos terceras partes de las revistas editadas en el mundo ofrecen algún tipo de opción para publicar en abierto, siendo el modelo híbrido el mayoritario (algo menos de la mitad de las revistas a nivel mundial operan según este modelo).

Las tarifas que las editoriales aplican a los autores para cubrir los costes de edición (APC) varían enormemente, si bien en la mayoría de los casos se sitúan entre las 1.000 y las 2.000 libras esterlinas. Las licencias *Creative Commons* son, si no universales, sí mayoritarias, aunque su uso es unas veces opcional y otras obligatorio.

Las políticas editoriales sobre la posibilidad de que los autores depositen copias de sus trabajos en acceso abierto varían de un título a otro, a menudo son difíciles de encontrar y en ocasiones incluyen excepciones en respuesta a los mandatos a los que pueden estar sometidos los autores. En general, las políticas editoriales son más permisivas con el depósito de *preprints* que con el archivo de versiones definitivas de los artículos y permiten más fácilmente la publicación en una página personal que el archivo en un repositorio.

Entre 2012 y 2014 creció el número de artículos publicados en acceso abierto, pero también el de artículos publicados en revistas que requieren suscripción, si bien el incremento fue más notable en el primer grupo gracias a las revistas híbridas. Aproximadamente el 17% de los artículos publicados a nivel mundial están disponibles inmediatamente en acceso abierto: un 10% en revistas de acceso abierto con costes de edición (APC), un 2,5% en revistas híbridas y un 5% en revistas sin costes de edición. Al margen de esta cifra, otro 5% de los artículos queda en acceso abierto en la plataforma digital de la editorial tras un período de embargo, generalmente inferior a los doce meses. Por otro lado, en torno a un 15% de los artículos publicados en revistas de suscripción tienen copias en abierto en repositorios y páginas web cumpliendo las políticas editoriales de las